REPULIKA HRVATSKA

OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU

OPTUŽNO VIJEĆE

Zagreb,Ilica-Selska, Ilica 207

 KOV-X/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od Maje Ivanović predsjednice vijeća te Ane Kovačević i Sanda Bramberger Ostoić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Ane Pinculić, u kaznenom predmetu protiv optuženog SR zbog kaznenog djela iz članka 179a Kaznenog zakona (Narodne novine: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15-ispr, 101/17, 118/15, 126/19, 84/21,114/22,114/23, 36/24 - dalje KZ/11) u povodu prijedloga Općinskog kaznenog državnog odvjetništva Zagreb od 11. lipnja 2024. broj Ko-DO-5/2024, nakon ročišta održanog 2. srpnja2024. u odsutnosti uredno pozvanog Zamjenika Općinskog kaznenog državnog odvjetnika u Zagrebu, te u prisutnosti optuženoga SR i oštećene, 2. srpnja 2024.

riješio je

I Temeljem članka 98. stavak 6., u svezi članka 98. stavka 1. i 2. točka 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku te članka 123.stavak 1. točka 4. (Narodne novine broj:152/08, 80/11, 121/11, 91/12, odluka Ustavnog suda RH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22,36/24 - dalje ZKP/8)

PRODULJUJE SE MJERA OPREZA

 optuženom S.R, OiB---, sina Ive i Kate, rođene Atlija, rođenog ----1959. u Stara Rijeka, Bosna i Hercegovina, državljanina Republike Hrvatske s prebivalištem u Zagrebu, umirovljenik, oženjen, oca dvoje djece, pismenog sa završenom VSS, bez vojnog čina, odlikovanog spomenicom Domovinskog rata, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan

- zabranom približavanja oštećenoj J. R. na manje do 100 metara,

- zabrana uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze sa oštećenom JR kao i putem telefona, e maila, društvenih mreža i drugih modernih sredstava komunikacije,

 također temeljem članka 98.stavak 1. i 2. točka 3.

 ODREĐUJE SE NOVA MJERA OPREZA

-obvezom redovitog javljanja državnom tijelu dva puta mjesečno

II Temeljem članka 98. st. 7. navedene mjere opreza mogu trajati dok za njih postoji potreba, odnosno najdulje do izvršnosti presude u postupku koji je temelj za izdavanje ovih mjera. Sud će svaka dva mjeseca od pravomoćnosti rješenja kojom je utvrđeno da postoje uvjeti za mjeru opreza, po službenoj dužnosti provjeravati da li takvi uvjeti postoje.

III Temeljem članka 100. stavak 2. nadzor nad poštivanjem mjera opreza povjerava se Policijskoj upravi prema mjestu prebivališta oštećene JR, dok se obveza redovitog javljanja državnom tijelu, temeljem članka 100.stavak 3. povjerava Policijskoj Upravi Zagrebačkoj, Petrinjska 38, Zagreb. Navedena državna tijela svakih 15 dana dostavljati će izvješće o tijeku pridržavanja propisanih mjera.

IV U slučaju nepridržavanja naloženih mjera opreza iste će se zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1.Općinski kazneno državno u Zagrebu u kaznenom predmetu protiv okrivljenika SR zbog kaznenog djela iz članka 139.stavka 2. i stavka 3, te članka 179.a. KZ/11, rješenjem broj KPDO-3573/23 od 22. studeni 2023. naložilo je mjere opreza iz članka 98.stavak 2. točka 4. i 5. KZ. Navedene mjere produljene su rješenjem broj KIR-DO od 15. svibnja 2024.

2.Općinsko kazneno državo odvjetništvo u Zagrebu 11. lipnja 2024. podignulo je optužnicu broj KO-DO protiv okrivljenika SR zbog kaznenog djela iz članka 179.a KZ/11 jer je utvrdilo da je žrtva JR, supruga okrivljenika u razdoblju od točno neutvrđenog dana sredinom 2018. do studenog 2023. bila izložena verbalnom nasilju od strane okrivljenika, zbog čega je, između ostalog, osjećala strah prema okrivljeniku, a okolnosti su upućivale da je okrivljenik postupao svjesno i sa izravnom namjerom. Slijedom navedenog, u optužnici tužitelj traži produljenje mjera opreza prema okrivljeniku.

3.Temeljem članka 129.stavak 2. ovaj sud održao je ročište, u odsutnosti uredno pozvanog državnog odvjetništva. Ročištu su prisustvovali oštećena i optuženik osobno.

4. Oštećena na ročištu izjavljuje da se okrivljenik ne pridržava naloženih mjera opreza te da dolazi u stan, zbog čega je zvala policiju o čemu nije sastavljen zapisnik. Smatra da mjere opreza i dalje trebaju biti na snazi jer se boji.

 5. Okrivljeni na ročištu izjavljuje da je stan njegov, da je dolazio po poštu jer ima puno ovrha. Smatrao je da mjera opreza traje 3 mjeseca. Na posebno pitanje suda gdje živi, odgovara neodređeno, da odlazi u Bosnu i Hercegovinu te kod rođaka. Također, napominje da se pošta može dostavljati na adresu prebivališta susjeda koji je predstavnik stanara.

6.Nakon provedenog ročišta, vijeće je utvrdilo da i dalje postoje okolnosti za produljenje mjere opreza koje su propisane člankom 98. stavak 1. i stavak 2. točka 3.,4. i 5. ZKP/11 u svezi članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08.

7. Osnovana sumnja za ponavljanje kaznenog djela proizlazi iz dokaza koje je dostavilo tužitelj u optužnici i to izvješću o uhićenju i dovođenju u policijsku jedinicu; izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji, zapisniku o ispitivanju osumnjičenika sa dvd snimkom, zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika sa dvd snimkom, zapisnika o ispitivanju svjedokinje DO te zapisnika o ispitivanju svjedokinje žrtve JR. Vijeće napominje da će ocjena navedenih dokaza biti predmet kasnije faze postupka, dok ovdje navedeni dokazni prijedlozi služe samo za ocjenu produljenja mjera opreza.

8. Što se tiče osobitih okolnosti da će okrivljenik ponoviti kazneno djelo, vijeće procjenjuje da iz spisa proizlazi da su odnosi između oštećene i okrivljenika, koji su u braku, poremećeni već dulje vrijeme te da trenutno ne postoje pokazatelji da bi moglo doći do pomirenja. Vijeće je do takvog zaključka došlo nakon što je na ročištu za produljenje mjere opreza saslušalo oštećenu kojoj prisutnost okrivljenika očigledno smeta i stvara joj osjećaj anksioznosti i straha.

9. Slijedom navedenog, Vijeće zaključuje da i dalje postoje uvjeti za izricanje istražnog zatvora iz članka 123.stavak 1. točka 3. međutim Vijeće također zaključuje da se isti mogu zamijeniti mjerama opreza iz članka 98. stavak 1. i stavak 2. točka 3.,4. i 5. ZKP/11. i da će se time osigurati smisao njihovog izricanja.

Naime, okrivljenik napominje da je mislio da su dosadašnje mjere opreza dovršene, a da u stan u kojem živi oštećena ne mora dolaziti jer da si može pronaći odgovarajući smještaj kod obitelji te poštu zaprimati preko predstavnika stanara. S obzirom da su mjere opreza usmjerene da žrtvi oštećenoj pruže osjećaj sigurnosti, a postupanje i poštovanje navedenih mjera je povjereno državnim tijelima, navedenoj Policijskoj upravi, Vijeće će u slijedećem razdoblju od dva mjeseca dobiti uvid o postupanju okrivljenika, te po potrebi mjere ukinuti ili ih zbog neizvršavanja zamijeniti istražnim zatvorom.

10.Vijeće, također, napominje da je pored traženog produljenja mjera opreza, odredilo i dodatnu mjeru javljanja nadležnom državnom tijelu kako bi okrivljeni shvatio ozbiljnost situacije te sukladno tome prilagodio i uskladio svoje postupanjefg.

11. Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednica vijeća

Maja Ivanović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka u roku od 3 dana od dana primitka ovog rješenja

O žalbi odlučuje Županijski sud.

Dna.

1.Okrivljenik

2.Oštećena

3.Općinsko kazneno državno odvjetništvo na broj KO-DO