(GRB REPUBLIKE HRVATSKE)

REPUBLIKA HRVATSKA

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Ulica grada Vukovara

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Gorani Žurić Juretić, u pravnoj stvari tužitelja Ante Antića, Zagreb, Velikogradska 58, OIB 25489523514, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matić & partneri d.o.o., Zagreb, protiv tuženika EUROHERC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 84, OIB 57841258962, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić & partneri d.o.o., Zagreb, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. travnja 2024. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetničkog vježbenika Lovre Bereka i punomoćnice tužitelja Darije Matić, 21. svibnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.811,67 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 13. listopada 2021. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 1.956,80 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 21. svibnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 750,00 EUR sa zateznim kamatama, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovome sudu 10. siječnja 2022. u bitnome navodi kako je 8. srpnja 2021. u Zagrebu, u Makarskoj ulici, stradao u prometnoj nesreći kao vozač vozila reg. oznake ZG 1615-IF, kojom prilikom je zadobio tjelesne ozljede. Navodi kako je za nesreću odgovoran Ivo Ivić, vozač vozila reg. Oznake ZG 6132-GB koje je u vrijeme nastanka štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika. Do nesreće je došlo na način da štetnik vozilom kojim je upravljao, protivno prometnim pravilima, skrećući u lijevo presjekao put tužitelju koji je zadržavao smjer kretanja, čime je došlo do sudara i nastanka predmetne štete. Tužitelj, nadalje, ističe kako je u štetnom događaju zadobio ozljede opisane u medicinskoj dokumentaciji, radi čega mu je pružena pomoć u KBC Zagreb. Tužitelju je kao posljedica predmetne prometne nesreće, zbog opeklina desne nadlaktice i šake, zaostala hiperpigmentacija na mjestu ranije opekline, što u naravi predstavlja naruženje, za koje tužitelj traži naknadu. Zbog svega navedenog, tužitelj u ovom sporu traži da mu tuženik naknadi štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te za tuđu pomoć i njegu. Konačno, tužitelj navodi kako se 12. listopada 2021. obratio tuženiku odštetnim zahtjevom, na temelju kojega mu tuženik isplatio iznos od 929,05 EUR. Stoga tužitelj u ovom postupku konačno postavljenim tužbenim zahtjevom traži od tuženika naknadu štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te tuđu pomoć i njegu u iznosu od 1.811,67 EUR.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ne osporava nastanak štetnog događaja, niti pasivnu legitimaciju, već osporava visinu tužbenog zahtjeva u bitnom navodeći kako iznos od 929,05 EUR, kojeg je isplatio tuženiku, uvažavajući težinu povrede i okolnosti slučaja, predstavlja pravičnu novčanu naknadu za štetu koju je tužitelj pretrpio u štetnom događaju. Naime, tuženik smatra da je kod tužitelja uslijed zadobivenih ozljeda u štetnom događaju došlo do privremenog oštećenja zdravlja kroz period liječenja te da su se sve tegobe nakon provođenja fizikalne terapije smirile. Tuženik osporava i zatraženi tijek zateznih kamata, navodeći kako je prije ovog parničnog postupka u cijelosti ispoštovao proceduru iz čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, zbog čega smatra da tužitelj neosnovano traži plaćanje zateznih kamata. Na ročištu održanom 11. travnja 2024. tuženik je učinio nespornim odgovornost svog osiguranika za predmetni štetni događaj.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao medicinsku dokumentaciju (str. 4. do 6. spisa) te je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku prof.dr.sc. Željku Radiću.

4. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupno provedenog dokaznog postupka sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za naknadu imovinske i neimovinske štete koju je pretrpio u prometnoj nesreći 8. srpnja 2021. za koju je odgovoran osiguranik tuženika.

6. Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost osiguranika tuženika za nastanak predmetnog štetnog događaj.

7. Među strankama je sporna visina tužbenog zahtjeva.

8. Radi utvrđenja sporne činjenice, odnosno visine tužbenog zahtjeva, sud je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku prof.dr.sc. Željku Radiću.

9. Iz nalaz i mišljenja vještaka da je tužitelj u štetnom događaju zadobio natučenje glave, istegnuće mišića vrata, natučenje lijevog koljena, ogrebotine lijeve ruke, natučenje obje podlaktice i šake, opeklinu desne šake, nutečenje palca desne šake i natučenje prstenjaka lijeve šake, te da je liječenje završeno, odnosno stanje se stabiliziralo do završetka fizikalne terapije koja je trajala do 29. rujna 2021. Kod tužitelja su bolovi jakog intenziteta, trajnog karaktera sumarno trajali 2 dana, srednjeg intenziteta trajnog karaktera sumarno 6 dana, slabijeg intenziteta trajnog karaktera sumarno 42 dana te su bolovi manjeg intenziteta iskazni kroz smanjenje životnih aktivnosti. Nadalje, kod tužitelja je tzv. primarni strah bio jačeg intenziteta i kraćeg trajanja, dok je sekundarni strah jačeg intenziteta kumulativno trajao 2 dana, srednjeg intenziteta kumulativno pet dana i manjeg intenziteta kumulativno 14 dana. Ozljeda kralježnice koju je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju, dovela je do trajnog smanjenja životnih aktivnosti za 2%, a koja se očituje u ograničenoj pokretljivosti vratnog segmenta kralježnice te povremenim bolovima prilikom dužeg rada u nefiziološkom položaju glave i tijela. Nakon predmetnog štetno događaja, tužitelju je bila potrebna tuđa nestručna pomoć u trajanju od 10 dana po 2 sata dnevno te još 10 dana po 1 sat dnevno za uobičajene kućanske poslove, pomoć pri odlasku u trgovinu i slično. Ožiljak na lijevoj šaci s palmarne strane u području tenara, dakle ispod palca lijeve šake tri manja ožiljka dužine oko 1,5 cm, bjelkaste boje jedva vidljiva, predstavlja naruženje lakog stupnja koja su teže vidljiva s udaljenosti od 1 metra.

10. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka jer je jasan i logičan te sastavljan u skladu s pravilima struke. Stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

11. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, sud je zaključio o osnovanosti tužbenog zahtjeva. Naime, u predmetnom štetnom događaju tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje iz čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO) čime mu je prouzročena neimovinska šteta u smislu odredbe čl. 1046. ZOO-a. Prema ocjeni ovog suda, utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja, opravdavaju dosudu pravične novčane naknade iz čl. 1100. st. 1. ZOO-a. Odlučujući o visini pravične novčane naknade, sud je vodio računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, te cilju kojem služi ta naknada, slijedom čega je zaključio da činjenice i okolnosti konkretnog slučaja opravdavaju dosudu iznosa od 2.621,31 EUR kao pravične novčane naknade.

12. Nadalje, sukladno odredbama čl. 1095. st. 1. i čl. 1089. st. 2. ZOO-a, tužitelju na ime 30 sati tuđe pomoći i njege pripada pravo na pripada pravo na novčanu naknadu koja se određuje prema cijenama najniže kategorije rada, zbog čega ovaj sud primjenom odredbe čl. 223. ZPP-a utvrđuje da tužitelju ima pravo na navedenu naknadu u iznosu od 119,45 EUR.

13. Budući da je tuženik po odštetnom zahtjevu nesporno platio tužitelju iznos od 929,05 EUR, to je primjenom odredaba čl. 1100. st., čl. 1095. st. 1. i čl. 1089. st. 2. ZOO-a valjalo naložiti tuženiku da plati tužitelju iznos od 1.811,67 EUR na ime imovinske i neimovinske štete nastale tužitelju u štetnom događaju za koji je odgovoran osiguranik tuženika.

14. Tužitelju, na dosuđeni iznos štete, pripada pravo i na zatezne kamate koje, sukladno odredbama čl. 1103. ZOO-a i čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, teku od prvog sljedećeg dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje na ostale odnose.

15. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju odredaba čl. 154. st. 1. i 155. st. 1. ZPP. Tužitelju, koji je u cijelosti uspio u parnici, pripadaju troškovi za sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa), za sastav tužbe u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 7.1. Tarife, za sastav podneska od 1. ožujka 2022. u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 8.1. Tarife, za sastav podneska od 19. travnja 2023. u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 8.1. Tarife, za zastupanje na ročištu 9. rujna 2022. u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 9.1. Tarife, za zastupanje na ročištu 11. travnja 2024. u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 9.1. Tarife te zastupanje na ročištu za objavu presude u iznosu od 100,00 EUR prema Tbr. 9.3. Tarife, što uvećano za PDV od 25% u iznosu od 325,00 EUR, ukupno iznosi 1.625,00 EUR. Tom iznosu valja pridodati i iznos predujma za vještačenje od 199,08 EUR, kao i iznos sudske pristojbe za tužbu od 66,36 EUR prema Tar. br. 1. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/23) i sudske pristojbe za presudu u iznosu od 66,36 EUR prema Tar. Br. 2. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi. Tužitelj, dakle, ima pravo na naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 1.956,80 EUR.

16. Na dosuđeni iznos troškova postupka tužitelju su dosuđene i zatezne kamate na temelju odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje na ostale odnose.

17. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio ovu parnicu, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka odbijen je kao neosnovan.

18. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 21. svibnja 2024.

SUDAC:

Gorana Žurić Juretić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana računajući od dana održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu presude, odnosno od dostave prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

* Tužitelju po punomoćniku
* Tuženiku po punomoćniku